



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### Decreto Sindacale

n. 247 del 30/12/2024

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.02.2024**

### IL SINDACO METROPOLITANO

L’anno duemilaventiquattro il giorno TRENTA del mese di DICEMBRE, alle ore 17,30, nella sede di Palazzo dei Leoni, il Sindaco Metropolitan Dott. Federico Basile con l’assistenza del Segretario Generale Rossana Carrubba:

**Vista** l’allegata proposta di decreto relativo all’oggetto;

**Vista** la L.R. n. 15 del 04.08.2015 e successive modifiche ed integrazioni;

**Viste** le LL.RR. n. 48/91 e n. 30/2000 che disciplinano l’O.R.EE.LL.;

**Visto** il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii.;

**Visti** i pareri, espressi ai sensi dell’art. 12 della L.R. n. 30 del 23.12.2000:

- per la regolarità tecnica, dal Dirigente proponente;
- per la regolarità contabile e per la copertura finanziaria della spesa, dal Dirigente della II Direzione Servizi Finanziari e Tributari;

### DECRETA

**APPROVARE** la proposta di decreto indicata in premessa, allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale, facendola propria integralmente.



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### Proposta di Decreto Sindacale

### della DIREZIONE GENERALE

**OGGETTO:** Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dal 01.02.2024

**PREMESSO CHE** con Decreto sindacale n. 4 del 22/01/2024, è stata approvata la macrostruttura dell’ente e il relativo funzionigramma con decorrenza 01/02/2024;

**CHE** nel predetto provvedimento viene dato atto, altresì, che la citata modifica organizzativa “sarà sottoposta con successivo provvedimento dell’Amministrazione alla nuova valorizzazione economica delle posizioni dirigenziali a far data dall’ 01.02.2024”;

**VISTO** il decreto sindacale 106 del 24 maggio 2024 avente ad oggetto “Approvazione modifica assetto organizzativo e funzionigramma”, con cui è stata approvata la modifica all’assetto organizzativo e del funzionigramma della Città Metropolitana di Messina, disponendo nel contempo la decorrenza immediata;

**CONSIDERATO** che, a seguito della approvazione della modifica dell’assetto organizzativo dell’Ente, si è reso necessario procedere alla revisione integrale del sistema di pesatura delle posizioni dirigenziali approvato con decreto sindacale n.5 del 23.1.2024

**VISTO** il decreto sindacale 313 del 19.12.2023 con il quale è stato approvato l’aggiornamento dello stesso SmiVaP per l’anno 2023 apportando modifiche al Titolo V;

**VISTO** il Decreto sindacale n. 257 del 17.11.2023 con il quale è stato approvato il nuovo “Sistema di misurazione e di Valutazione delle Posizioni Dirigenziale della Città Metropolitana di Messina ”;

**VISTA** la nota prot.55853 del 19.12.2024 con la quale il Direttore Generale ha trasmesso al Nucleo Indipendente di Valutazione la proposta formale relativa alla misurazione e alla valutazione delle posizioni dirigenziali di questo Ente, così come previste dal citato Decreto sindacale n° 4 del 22.01.2024 a decorrere dal 01.02.2024

**VISTO** l’allegato al verbale n. 8 del 27.12.2024, allegato al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (Allegato n.1), con il quale il N.I.V. ha formalizzato il punteggio definitivo attribuito a ciascuna posizione dirigenziale, sulla base dei criteri del predetto sistema di misurazione e di valutazione, ad eccezione di quello concernente il parametro relativo alla “Rilevanza Strategica” attribuito, dal vigente regolamento, alla competenza dello scrivente Sindaco;

**PRECISATO**, in particolare, che il vigente sistema di misurazione e di valutazione delle posizioni dirigenziali citato in premessa prevede espressamente che il Sindaco, con proprio atto, valuti il

fattore della “Rilevanza strategica”, in relazione al collegamento esistente tra le posizioni ed i più importanti obiettivi (indirizzi ed obiettivi strategici) che l’Amministrazione si prefigge di realizzare durante il proprio mandato amministrativo. Il sindaco con il medesimo atto attribuisce la valutazione complessiva ed il collocamento della posizione nella corrispondente fascia;

**RITENUTO** pertanto di dovere procedere alla attribuzione del punteggio relativo al fattore “Rilevanza strategica” alle n. 7 strutture dirigenziali in atto previste dal vigente assetto macrostrutturale, al fine di attribuire la valutazione complessiva e il collocamento di ciascuna posizione dirigenziale nella corrispondente fascia;

**RICHIAMATI** i seguenti documenti programmatici aventi rilevanza strategica ai cui indirizzi strategici si fa espresso rimando:

- Relazione inizio mandato del Sindaco Metropolitan – anni 2022 -2027;
- Il Decreto Sindacale n. 77 del 08/04/2024 avente per oggetto “Approvazione del Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2024/2026”;
- il Decreto Sindacale n. 78 del 10/04/2024 avente per oggetto: “Approvazione schema del Bilancio di Previsione 2024/2026 e relativi allegati”;
- la Delibera del Commissario ad Acta n. 3 del 16/05/2024 avente per oggetto: “Approvazione Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2024-2026”;
- la Delibera Consiliare della Conferenza Metropolitana n. 2 del 27/05/2024 avente per oggetto: “Approvazione del Bilancio di Previsione 2024/2026”;
- L’emendamento tecnico alla proposta di il Decreto Sindacale n. 78 del 10/04/2024 avente per oggetto: “Approvazione schema del Bilancio di Previsione 2024/2026 e relativi allegati”;
- il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2024-2026 Approvazione Peg Finanziario, approvato con Decreto sindacale n°123del 14.06.2024;
- il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2024 – 2026 approvato con Decreto sindacale n° 136 del 12.07.2024;

## **CONSIDERATO**

- **CHE**, in base al citato Decreto sindacale n° 106 del 24 maggio 2024 *“la struttura organizzativa Città Metropolitana di Messina deve informarsi ad uno schema flessibile, capace di corrispondere costantemente ai programmi ed agli indirizzi stabiliti dagli organi di governo ed alla crescita delle esigenze della comunità nonché di adeguarsi in modo dinamico allo sviluppo delle risorse tecnologiche ed alla razionalizzazione delle procedure”* e *“la definizione della macrostruttura dell’Ente deve rispondere al principio fondamentale di costante e dinamico adeguamento degli assetti organizzativi e direzionali alle concrete esigenze d’attuazione del programma di governo e dei relativi obiettivi, così come previsto dall’ art. 2, comma 1 , del D.Lgs. n. 165/2001, sulle norme in materia di organizzazione del lavoro pubblico”*;
- **CHE**, di conseguenza, in sede riorganizzativa, le strutture dirigenziali sono state concepite quali macro-aggregati di funzioni il più possibile omogenee, al fine precipuo di poter rispondere in modo integrato e più efficace agli specifici bisogni della collettività, adattandosi dinamicamente alle esigenze di conduzione strategica differenziata della macchina amministrativa rispetto agli obiettivi programmatici ed operativi fissati dall’Amministrazione;

**SENTITO** il parere del Segretario Generale

**VISTI** gli atti citati in premessa

**VISTI** il D.Lgs. n.150/2009 e ss.mm. e ii. e il D.Lgs. n.267/2000 e ss.mm. e ii.

**VISTO** l'Ordinamento Regionale degli Enti locali vigente in Sicilia (O.R.E.L.)

**VISTO** il vigente C.C.N.L. relativo al Personale dell'Area delle Funzioni Locali triennio 2019-2021

**Si propone che il Sindaco Metropolitan**

## **DECRETI**

per le ragioni indicate in premessa, che si intendono integralmente riconosciute, richiamate e trascritte nel presente dispositivo

**PRENDERE ATTO** dell'allegato al verbale n. 8 del 27.12.2024, allegato al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n.1**), con il quale il N.I.V. ha formalizzato il punteggio definitivo attribuito a ciascuna posizione dirigenziale, sulla base dei criteri del "Sistema di misurazione e di Valutazione delle Posizioni Dirigenziale della Città Metropolitana di Messina" approvato con il Decreto sindacale n. 257 del 17.11.2023, ad eccezione di quello concernente il parametro relativo alla "Rilevanza Strategica" attribuito, dal vigente regolamento, alla competenza dello scrivente Sindaco;

**VALUTARE**, sentito il Direttore Generale, il fattore della "Rilevanza strategica", secondo quanto riportato nella tabella allegata al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 2**), tenuto conto del collegamento funzionale esistente tra le n. 7 posizioni dirigenziali previste dal vigente assetto macrostrutturale dell'Ente di cui al Decreto sindacale n° 4 del 23.01.2024 ed i più importanti obiettivi strategici perseguiti dall'Amministrazione, così come risultanti dal Relazione di inizio Mandato del sindaco Metropolitan e dai documenti programmatici dell'Ente;

**ATTRIBUIRE** a ciascuna delle predette posizioni dirigenziali il punteggio complessivo riportato nelle apposite schede valutative che vengono allegata al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 3**);

**STABILIRE**, in conformità a quanto previsto dal vigente sistema, il collocamento di ciascuna posizione dirigenziale nella fascia corrispondente al punteggio assegnato e, di conseguenza, il relativo "peso", secondo quanto riportato nella tabella riepilogativa allegata al presente decreto per formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 4**);

## **DARE ATTO**

**CHE** il fondo "Area Dirigenza" per l'anno 2024 è stato costituito con Determina dirigenziale n° 2849 dell'11.07.2024 e integrato con Determina Dirigenziale n° 4768 del 02.12.2024 e costituisce non soltanto presupposto giuridico imprescindibile per l'erogazione della retribuzione di risultato ma, sulla base del vigente sistema di misurazione e di valutazione delle posizioni dirigenziali, la quantificazione dello stesso è condizione indispensabile per procedere alla determinazione della retribuzione di posizione procapite da attribuire a ciascuna struttura dirigenziale a decorrere dal 01/02/2024 mediante l'applicazione del calcolo della media aritmetica ponderata;

## **DISPORRE**

**TRASMETTERE** copia del presente provvedimento e dei relativi allegati:  
- ai Dirigenti;

- al NIV per opportuna conoscenza;

**PUBBLICARE** il presente provvedimento nell'Albo Pretorio online del sito istituzionale della Città Metropolitana di Messina, nella sez. Amministrazione Trasparente, del sito istituzionale dell'Ente, ai sensi del D.Lgs. 33/2013

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso entro 60 gg a partire dal giorno successivo al termine di pubblicazione all'Albo Pretorio – presso il TAR o entro 120 gg presso il Presidente della Regione Siciliana

Il Funzionario EQ  
f.to Sebastiano De Salvo

Il Direttore Generale  
f.to Dott. Giuseppe Campagna



## **CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA**

### **PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA**

**allegato alla proposta di Decreto Sindacale**

**OGGETTO:** Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dal 01.02.2024

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 12, della L.R, 30/2000 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere di regolarità tecnica: **FAVOREVOLE** attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa.

Addi 30.12.2024

IL Direttore Generale  
f.to Dott. Giuseppe Campagna



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

### PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE E ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

#### allegato alla proposta di Decreto Sindacale

**OGGETTO:** Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dal 01.02.2024

La presente proposta non necessita di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 12, della L.R. 30/2000 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000, parere **FAVOREVOLE** di regolarità contabile”

Sulla presente proposta di decreto si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000, parere **FAVOREVOLE** di regolarità contabile con attestazione della copertura finanziaria (art. 151, comma 4, D. Lgs. 267/2000):

≤

si attesta l'avvenuta registrazione della seguente prenotazione di impegno di spesa:

Impegno	Importo	Capitolo	Bilancio

si attesta l'avvenuta registrazione della seguente diminuzione di entrata:

Diminuzione Entrata	Importo	Capitolo	Bilancio

Addi 30.12.2024

Il Funzionario Responsabile

f.to Rita Bonannella

IL DIRIGENTE  
Servizi Finanziari e Tributari  
f.to Dott.ssa Maria Grazia Nulli



## CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

*NUCLEO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE*

### VERBALE n.8/2024

L'anno **duemilaventiquattro**, il giorno **ventisette** del mese di **dicembre** alle ore 12,10 si è riunito a Palazzo dei Leoni, a seguito di convocazione concordata per le vie brevi, il "Nucleo Indipendente di Valutazione".

Sono presenti i Sigg.:

- dott. Mario Puglisi, Presidente –collegato in modalità telematica
- dott.ssa Loredana Torella, componente - collegata in modalità telematica
- dott. Antonio Artemisia, componente – collegato in modalità telematica

All'ordine del giorno:

#### **1) Pesatura delle posizioni dirigenziali**

Preliminarmente il Nucleo di Valutazione dà atto che con decreto sindacale n. 257 del 17.11.2023 è stato approvato il "Sistema di misurazione e di valutazione delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina".

Il suddetto Regolamento prevede che il N.I.V. valuta le singole posizioni dirigenziali su proposta del Direttore Generale o, qualora non nominato, del Segretario Generale, applicando la metodologia e i criteri del sistema di cui sopra, ad eccezione del sub-fattore "Rilevanza strategica". Il Sindaco, sentito il Direttore Generale o, qualora non nominato, il Segretario Generale, con proprio atto valuta il fattore della "Rilevanza strategicità", in relazione al collegamento esistente tra le posizioni ed i più importanti obiettivi (indirizzi ed obiettivi strategici) che l'Amministrazione si prefigge di realizzare durante il proprio mandato amministrativo. Con il medesimo atto attribuisce la valutazione complessiva ed il collocamento della posizione nella corrispondente fascia.

Il N.I.V. preliminarmente evidenzia che, dopo l'attribuzione dei punteggi da parte del Nucleo nel mese di dicembre 2023, con decreto sindacale n. 5 del 22/01/2024 si è proceduto alla valutazione del fattore "Rilevanza strategica", alla valutazione complessiva e al conseguente collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall'01.04.2023.

Il N.I.V. prende adesso atto della nota prot. 55853/24 del 19/12/2024 con la quale il Direttore Generale Dott. Giuseppe Campagna ha trasmesso la proposta di pesatura delle strutture dirigenziali.

Al fine di procedere correttamente ad una nuova pesatura, il N.I.V. in primo luogo rileva che, rispetto ai punteggi attribuiti nel mese di dicembre 2023, nel corso dell'anno 2024 sono intervenute alcune modifiche all'assetto organizzativo dell'Ente, con una rimodulazione delle direzioni e dei relativi servizi. In particolare si fa riferimento ai decreti sindacali n. 4 del 22/01/2024 e n. 106 del 24/05/2024.

La valutazione è, quindi, da intendersi con riferimento all'assetto organizzativo determinatosi già a seguito del decreto sindacale n. 4 del 22.01.2024.

Per quanto sopra, il N.I.V. procede ad una nuova ponderazione dei punteggi attribuiti alle singole direzioni.

Sul punto, si ricorda che la graduazione delle posizioni dirigenziali prescinde dalla valutazione delle prestazioni individuali e delle singole professionalità che vengono chiamate alla responsabilità delle relative Direzioni, in quanto esprime in modo neutro il peso delle funzioni, dei servizi e dei processi, anche attraverso una analisi comparativa che necessariamente deve generare un punteggio differente tra le diverse unità organizzative; ciò in linea con la ratio delle disposizioni contrattuali in materia.

Il N.I.V., presa visione delle schede relative a ciascuna struttura, così come proposte dal Direttore generale, sulla base dei criteri previsti, formula le seguenti osservazioni e valuta le posizioni dirigenziali come segue:

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
I Direzione “Servizi Legali e del Personale”	64	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 64/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro “Rilevanza strategica”, di competenza del Sindaco metropolitano);	64
DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
II Direzione “Servizi Finanziari e Tributarî”	70	Come già evidenziato in occasione della pesatura relativa all’anno 2023, con riferimento al sotto parametro 2.5.c “relazioni istituzionali”, si ritiene che, per la natura delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere “elevata”, con l’attribuzione di 4 punti. Inoltre, con riferimento al sottoparametro 3.1.b “livello di discrezionalità” si ritiene che, alla luce dei vincoli normativi e contabili vigenti, la valutazione debba essere “significativa”, con l’attribuzione di 3 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si conferma il punteggio complessivo di direzione pari a 70/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro “Rilevanza strategica”, di competenza del Sindaco metropolitano);	70
DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
III Direzione “Viabilità Metropolitana”	72	Come già evidenziato in occasione della pesatura relativa all’anno 2023, con riferimento al sottoparametro 2.4.c “eterogeneità funzioni assegnate/specifiche funzioni previste dall’ordinamento dell’Ente” si ritiene che, per la natura piuttosto omogenea delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere “medio/bassa”, con l’attribuzione di 2 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si attribuisce il punteggio complessivo di direzione pari a 70/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro “Rilevanza strategica”, di competenza del Sindaco metropolitano);	70

DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
IV Direzione "Edilizia Metropolitana e Istruzione".	62	Come già evidenziato in occasione della pesatura relativa all'anno 2023, con riferimento al sottoparametro 2.4.b "complessità delle problematiche da gestire" si ritiene che, per la natura delle funzioni esercitate dalla direzione, la valutazione debba essere "elevata", con l'attribuzione di 6 punti. Alla luce delle superiori modifiche, si attribuisce il punteggio complessivo di direzione pari a 64/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano);	64
DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
V Direzione "Patrimonio e Protezione Civile".	56	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 56/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano);	56
DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
VI Direzione "Ambiente".	60	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 59/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano);	60
DIREZIONE	PUNTEGGIO FINALE PROPOSTO DAL D.G.	NOTE SULLA PROPOSTA FORMULATA	PUNTEGGIO FINALE NIV
VII Direzione "Servizi generali e politiche dello sviluppo economico e culturale".	67	Si ritiene che la proposta di valutazione formulata sia coerente e conforme ai parametri di graduazione previsti. Si conferma, dunque, il punteggio complessivo di direzione pari a 67/100 punti (oltre al punteggio da attribuire al sotto-parametro "Rilevanza strategica", di competenza del Sindaco metropolitano);	67

Si allegano al presente verbale le schede di dettaglio di ogni singola direzione con il punteggio attribuito dal N.I.V. alla luce delle superiori considerazioni, ad eccezione del sotto-parametro "rilevanza strategica" di competenza del Sindaco metropolitano.

Si da mandato all'Ufficio di Supporto del N.I.V. di trasmettere il presente verbale alla Segretaria Generale ed al Sindaco per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 12:40 si chiude la seduta.

Il Nucleo Indipendente di Valutazione

f.to Dott. Mario Puglisi (Presidente)

f.to Dott. Antonio Artemisia (componente)

f.to Dott.ssa Loredana Torella (componente)



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

ALLEGATO 2

### ATTRIBUZIONE DEL SINDACO METROPOLITANO DEL PUNTEGGIO AL FATTORE "RILEVANZA STRATEGICA"

	DIREZIONE	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
1	Servizi Legali e del Personale	<i>ELEVATA</i>	9
2	Servizi Finanziari e Tributarî	<i>ELEVATA</i>	9
3	Viabilità Metropolitana	<i>ELEVATA</i>	9
4	Edilizia Metropolitana e Istruzione	<i>ELEVATA</i>	9
5	Patrimonio e Protezione Civile	<i>ELEVATA</i>	9
6	Ambiente	<i>ELEVATA</i>	9
7	Servizi generali e politiche di sviluppo economico e culturale	<i>ELEVATA</i>	9



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

Allegato n. 3

I DIREZIONE	SERVIZI LEGALI E DEL PERSONALE				
PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA</b> (min. 13 – max 24)	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE</b> (5)	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>	
		<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO</b> (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>	<b>4</b>
				(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>	
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA</b> (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA		(da 9 servizi) <b>10</b>	
				(Medio/Bassa) <b>4</b>	
				(Contenuta) <b>5</b>	
	<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA</b> (min. 10 – max 56)	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA</b> (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>	<b>1</b>
				(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>	
				(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>	
(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>					
2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA			(Bassa) <b>1</b>	<b>1</b>	
			(Significativa) <b>3</b>		
<b>2.2. RISORSE UMANE</b> (min. 1 – max 6)		RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>	<b>1</b>	
			da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>		
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>		
			oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>		
<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE</b> (min. 1 – max 6)		COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>		
			(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>		
	(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>		<b>6</b>		
<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA</b> (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)		(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Elevata) <b>6</b>		
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Elevata) <b>6</b>		
	2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE		(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>		
			(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>	
<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE</b> (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE		(Nulla) <b>0</b>		
			(Medio/Bassa) <b>1</b>		
			(Significativa) <b>2</b>		
			(Elevata) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Nulla) <b>0</b>		
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
	2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA		(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Elevata) <b>6</b>		
			(Nulla) <b>0</b>		
	2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI		(Medio/Bassa) <b>1</b>		
			(Significativa) <b>2</b>		
			(Elevata) <b>4</b>	<b>4</b>	
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE		(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>			
		(Significativa) <b>2</b>			
<b>3. RESPONSABILITÀ</b> (min. 7 – max 20)	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)		(Elevata) <b>4</b>		
			Medio/Bassa <b>5</b>		
			Significativa <b>10</b>	<b>15</b>	
	3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ		Elevata <b>15</b>		
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>3</b>		
		(Elevata) <b>5</b>	<b>5</b>		
<b>PUNTEGGIO DIREZIONE</b>				<b>64</b>	



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

<b>II DIREZIONE</b>	<b>SERVIZI FINANZIARI e TRIBUTARI</b>
---------------------	---------------------------------------

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)</b>	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>	
			(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>	<b>4</b>	
	<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)</b>	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>		
			(da 9 servizi) <b>10</b>		
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)</b>	RILEVANZA STRATEGICA	(Medio/Bassa) <b>4</b>		
			(Contenuta) <b>5</b>		
		(Elevata) <b>9</b>			
<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)</b>	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)</b>	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>		
			(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>		
			(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>		
			(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>	<b>4</b>	
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa) <b>1</b>		
			(Significativa) <b>3</b>		
			(Elevata) <b>4</b>		<b>4</b>
	<b>2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)</b>	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>		<b>1</b>
			da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>		
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>		
			oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>		
	<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)</b>	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>		
			(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>		
			(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>		<b>6</b>
	<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)</b>	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>		
			(Elevata) <b>6</b>		<b>6</b>
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>		
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata) <b>6</b>		<b>6</b>
	(Medio/Bassa) <b>2</b>				
	2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>4</b>		<b>4</b>	
		(Elevata) <b>6</b>			
<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)</b>	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>			
		(Significativa) <b>2</b>			
		(Elevata) <b>4</b>		<b>4</b>	
	2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>4</b>		<b>4</b>	
			(Elevata) <b>6</b>		
	2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>			
			(Significativa) <b>2</b>		
			(Elevata) <b>4</b>		<b>4</b>
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla) <b>0</b>				
	(Medio/Bassa) <b>1</b>				
	(Significativa) <b>2</b>				
	(Elevata) <b>4</b>				
<b>3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)</b>	<b>RESPONSABILITÀ</b>	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b>		
			Significativa <b>10</b>		
			Elevata <b>15</b>	<b>15</b>	
		3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>3</b>		<b>3</b>
			(Elevata) <b>5</b>		
			<b>PUNTEGGIO DIREZIONE</b>	<b>70</b>	



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

<b>III DIREZIONE</b>	<b>VIABILITÀ METROPOLITANA</b>
----------------------	--------------------------------

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)</b>	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>
			(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>	
	<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)</b>	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>	<b>7</b>
			(da 9 servizi) <b>10</b>	
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)</b>	RILEVANZA STRATEGICA	(Medio/Bassa) <b>4</b>	
			(Contenuta) <b>5</b>	
		(Elevata) <b>9</b>		
<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)</b>	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)</b>	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>	
			(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>	
			(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>	
			(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>	<b>4</b>
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa) <b>1</b>	
			(Significativa) <b>3</b>	<b>3</b>
			(Elevata) <b>4</b>	
	<b>2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)</b>	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>	
			da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>	<b>3</b>
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>	
			oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>	
	<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)</b>	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>	
			(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>	<b>4</b>
			(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>	
	<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)</b>	2.4.a. COMPLESSITÀ/VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Medio/Bassa) <b>2</b>	
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>
			(Elevata) <b>6</b>	
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Medio/Bassa) <b>2</b>	
(Significativa) <b>4</b>				
		(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>	
2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Medio/Bassa) <b>2</b>	<b>2</b>		
	(Significativa) <b>4</b>			
<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)</b>	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Nulla) <b>0</b>		
		(Medio/Bassa) <b>1</b>		
		(Significativa) <b>2</b>	<b>2</b>	
			(Elevata) <b>4</b>	
	2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Nulla) <b>0</b>		
		(Medio/Bassa) <b>2</b>		
		(Significativa) <b>4</b>		
			(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>
	2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Nulla) <b>0</b>		
		(Medio/Bassa) <b>1</b>		
(Significativa) <b>2</b>				
(Elevata) <b>4</b>		<b>4</b>		
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla) <b>0</b>			
	(Medio/Bassa) <b>1</b>			
	(Significativa) <b>2</b>			
		(Elevata) <b>4</b>		
<b>3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)</b>	<b>RESPONSABILITÀ</b>	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b>	
			Significativa <b>10</b>	
			Elevata <b>15</b>	<b>15</b>
	3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
(Significativa) <b>3</b>				
		(Elevata) <b>5</b>	<b>5</b>	
<b>PUNTEGGIO DIREZIONE</b>				<b>70</b>



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

<b>IV DIREZIONE</b>	<b>EDILIZIA METROPOLITANA e ISTRUZIONE</b>
---------------------	--

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024				
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO			
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)</b>	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>			
		1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)	(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b> (da 6 a 8 servizi) <b>7</b> (da 9 servizi) <b>10</b> (Medio/Bassa) <b>4</b>	<b>4</b>			
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)</b>	RILEVANZA STRATEGICA	(Contenuta) <b>5</b> (Elevata) <b>9</b>				
			2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b> (da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b> (da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b> (oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>	<b>4</b>		
	<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)</b>	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)</b>	2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa) <b>1</b> (Significativa) <b>3</b> (Elevata) <b>4</b>	<b>3</b>		
			<b>2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)</b>	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b> da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b> da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b> oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>	<b>1</b>	
<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)</b>		COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE			(Competenze tecniche generiche) <b>1</b> (Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b> (Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>	<b>4</b>	
					<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)</b>	2.4.a. COMPLESSITÀ/VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Medio/Bassa) <b>2</b> (Significativa) <b>4</b> (Elevata) <b>6</b>
2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE		(Medio/Bassa) <b>2</b> (Significativa) <b>4</b> (Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>				
2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE			(Significativa) <b>4</b> (Elevata) <b>6</b>	<b>4</b>			
			<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)</b>	2.5.a. RELAZIONI INTERNE		(Nulla) <b>0</b> (Medio/Bassa) <b>1</b> (Significativa) <b>2</b> (Elevata) <b>4</b>	<b>1</b>
2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA		(Nulla) <b>0</b> (Medio/Bassa) <b>2</b> (Significativa) <b>4</b> (Elevata) <b>6</b>			<b>6</b>		
		2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI			(Nulla) <b>0</b> (Medio/Bassa) <b>1</b> (Significativa) <b>2</b> (Elevata) <b>4</b>	<b>4</b>	
				2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla) <b>0</b> (Medio/Bassa) <b>1</b> (Significativa) <b>2</b> (Elevata) <b>4</b>		
<b>3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)</b>					<b>RESPONSABILITÀ</b>	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b> Significativa <b>10</b> Elevata <b>15</b>
		3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ				(Medio/Bassa) <b>2</b> (Significativa) <b>3</b> (Elevata) <b>5</b>	<b>3</b>
	<b>PUNTEGGIO DIREZIONE</b>		<b>64</b>				

---



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

<b>V DIREZIONE</b>	<b>PATRIMONIO e PROTEZIONE CIVILE</b>
--------------------	---------------------------------------

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)</b>	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>	
		<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)</b>	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>	<b>4</b>
				(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>	
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)</b>	RILEVANZA STRATEGICA	(da 9 servizi) <b>10</b>		
			(Medio/Bassa) <b>4</b>		
			(Contenuta) <b>5</b>		
	<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)</b>	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)</b>	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>	
				(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>	<b>2</b>
				(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>	
2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA			(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>		
			(Bassa) <b>1</b>	<b>1</b>	
			(Significativa) <b>3</b>		
<b>2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)</b>		RISORSE UMANE GESTITE	(Elevata) <b>4</b>		
			fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>	<b>1</b>	
			da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>		
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>		
<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)</b>		COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>		
			(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>		
			(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>		
<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)</b>		2.4.a. COMPLESSITÀ/VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>	<b>6</b>	
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata) <b>6</b>		
			(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE			(Elevata) <b>6</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
	(Medio/Bassa) <b>2</b>				
<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)</b>	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>			
		(Significativa) <b>2</b>	<b>2</b>		
		(Elevata) <b>4</b>			
	2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>		
		(Elevata) <b>6</b>			
	2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>	<b>1</b>		
		(Significativa) <b>2</b>			
		(Elevata) <b>4</b>			
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla) <b>0</b>				
	(Medio/Bassa) <b>1</b>				
	(Significativa) <b>2</b>				
	(Elevata) <b>4</b>				
<b>3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)</b>	<b>RESPONSABILITÀ</b>	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b>		
			Significativa <b>10</b>		
			Elevata <b>15</b>	<b>15</b>	
	3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ		(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>3</b>	<b>3</b>	
			(Elevata) <b>5</b>		

PUNTEGGIO DIREZIONE

**56**





## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

VI DIREZIONE		AMBIENTE			
PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024		
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO	
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA</b> (min. 13 – max 24)	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>	
	<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO</b> (min. 4 – max 10)	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>		
			(da 9 servizi) <b>10</b>		
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA</b> (min. 4 – max 9)	RILEVANZA STRATEGICA	(Medio/Bassa) <b>4</b>		
			(Contenuta) <b>5</b>		
		(Elevata) <b>9</b>			
<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA</b> (min. 10 – max 56)	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA</b> (min. 2 – max 8)	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>		
			(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>	<b>2</b>	
			(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>		
				(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>	
		2.1.b. GRADO DI COMPLESSITÀ E/O DI RILEVANZA DELLA GESTIONE FINANZIARIA	(Bassa) <b>1</b>	<b>1</b>	
			(Significativa) <b>3</b>		
			(Elevata) <b>4</b>		
	<b>2.2. RISORSE UMANE</b> (min. 1 – max 6)	RISORSE UMANE GESTITE	fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>	<b>1</b>	
			da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>		
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>		
			oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>		
	<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE</b> (min. 1 – max 6)	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>		
			(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>		
	<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA</b> (min. 6 – max 18)	2.4.a. COMPLESSITÀ/VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
			(Elevata) <b>6</b>		
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
			(Significativa) <b>4</b>		
				(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>
	2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>4</b>			
			(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>	
	<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE</b> (min. 0 – max 18)	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Nulla) <b>0</b>		
(Medio/Bassa) <b>1</b>			<b>1</b>		
(Significativa) <b>2</b>					
			(Elevata) <b>4</b>		
2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA		(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>4</b>			
			(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>	
2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI		(Nulla) <b>0</b>			
		(Medio/Bassa) <b>1</b>			
	(Significativa) <b>2</b>	<b>2</b>			
	(Elevata) <b>4</b>				
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Nulla) <b>0</b>				
	(Medio/Bassa) <b>1</b>				
	(Significativa) <b>2</b>				
		(Elevata) <b>4</b>			
<b>3. RESPONSABILITÀ</b> (min. 7 – max 20)	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b>			
		Significativa <b>10</b>			
		Elevata <b>15</b>	<b>15</b>		
	3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Medio/Bassa) <b>2</b>			
		(Significativa) <b>3</b>	<b>3</b>		
		(Elevata) <b>5</b>			
<b>PUNTEGGIO DIREZIONE</b>				<b>60</b>	

---



## CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

**VII DIREZIONE**
**SERVIZI GENERALI E POLITICHE DELLO SVILUPPO ECONOMICO E CULTURALE**

PARAMETRI DI GRADUAZIONE			Anno 2024	
FATTORI	SUB-FATTORI	SOTTO-PARAMETRI	VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
<b>1. COLLOCAZIONE NELLA STRUTTURA (min. 13 – max 24)</b>	<b>1.1. COLLOCAZIONE FUNZIONALE NELL'ASSETTO MACROSTRUTTURALE (5)</b>	1.1.a. POSIZIONE DI "DIREZIONE"	<b>5</b>	<b>5</b>
		<b>1.2. AMPIEZZA DELL'AMBITO DI COORDINAMENTO (min. 4 – max 10)</b>	1.2.a. N. SERVIZI COORDINATI	(fino a 5 servizi coordinati) <b>4</b>
	(da 6 a 8 servizi) <b>7</b>			
	(da 9 servizi) <b>10</b>			
	(Medio/Bassa) <b>4</b>			
	<b>1.3. RILEVANZA STRATEGICA (min. 4 – max 9)</b>	RILEVANZA STRATEGICA	(Contenuta) <b>5</b>	
(Elevata) <b>9</b>				
<b>2. COMPLESSITÀ ORGANIZZATIVA (min. 10 – max 56)</b>	<b>2.1. DIMENSIONE ECONOMICA (min. 2 – max 8)</b>	2.1.a. RISORSE FINANZIARIE GESTITE (entrata e spesa)	(fino a 10.000.000,00 €) <b>1</b>	
			(da 10.000.001,00 € a 35.000.000,00 €) <b>2</b>	<b>2</b>
			(da 35.000.001,00 € a 65.000.000,00 €) <b>3</b>	
			(oltre 65.000.001,00 €) <b>4</b>	
	<b>2.2. RISORSE UMANE (min. 1 – max 6)</b>	RISORSE UMANE GESTITE	(Bassa) <b>1</b>	<b>1</b>
			(Significativa) <b>3</b>	
			(Elevata) <b>4</b>	
			fino a 60 unità (n. riparametrato) <b>1</b>	
	<b>2.3. COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE (min. 1 – max 6)</b>	COMPETENZA TECNICO-PROFESSIONALE	da 61 a 130 unità (n. riparametrato) <b>3</b>	<b>3</b>
			da 131 a 200 unità (n. riparametrato) <b>4</b>	
			oltre 200 unità (n. riparametrato) <b>6</b>	
			(Competenze tecniche generiche) <b>1</b>	
	<b>2.4. COMPLESSITÀ GESTIONE OPERATIVA (min. 6 – max 18)</b>	2.4.a. COMPLESSITÀ/ VARIABILITÀ CONTESTO DI RIFERIMENTO (normativo, tecnologico, organizzativo)	(Competenze specialistiche mono-disciplinari) <b>4</b>	
			(Competenze specialistiche multidisciplinari) <b>6</b>	<b>6</b>
			(Medio/Bassa) <b>2</b>	
			(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>
		2.4.b. COMPLESSITÀ DELLE PROBLEMATICHE DA GESTIRE	(Elevata) <b>6</b>	
			(Medio/Bassa) <b>2</b>	
			(Significativa) <b>4</b>	<b>6</b>
			(Elevata) <b>6</b>	
2.4.c. ETEROGENEITÀ FUNZIONI ASSEGNATE/SPECIFICHE FUNZIONI PREVISTE DALL'ORDINAMENTO DELL'ENTE	(Medio/Bassa) <b>2</b>			
	(Significativa) <b>4</b>			
	(Elevata) <b>6</b>	<b>6</b>		
	(Nulla) <b>0</b>			
<b>2.5. COMPLESSITÀ / PROBLEMATICITÀ SISTEMA RELAZIONALE (min. 0 – max 18)</b>	2.5.a. RELAZIONI INTERNE	(Medio/Bassa) <b>1</b>		
		(Significativa) <b>2</b>		
		(Elevata) <b>4</b>	<b>4</b>	
		(Nulla) <b>0</b>		
	2.5.b. RELAZIONI CON UTENZA ESTERNA	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
		(Significativa) <b>4</b>	<b>4</b>	
		(Elevata) <b>6</b>		
		(Nulla) <b>0</b>		
	2.5.c. RELAZIONI ISTITUZIONALI	(Medio/Bassa) <b>1</b>		
		(Significativa) <b>2</b>		
		(Elevata) <b>4</b>	<b>4</b>	
		(Nulla) <b>0</b>		
2.5.d. RUOLO DI "GOVERNANCE" GRUPPO PUBBLICO LOCALE	(Medio/Bassa) <b>1</b>			
	(Significativa) <b>2</b>			
	(Elevata) <b>4</b>			
	(Nulla) <b>0</b>			
<b>3. RESPONSABILITÀ (min. 7 – max 20)</b>	<b>RESPONSABILITÀ</b>	3.1.a. RESPONSABILITÀ VERSO L'ESTERNO (civile, amministrativa, penale)	Medio/Bassa <b>5</b>	
			Significativa <b>10</b>	
			Elevata <b>15</b>	<b>15</b>
	3.1.b. LIVELLO DI DISCREZIONALITÀ	(Medio/Bassa) <b>2</b>		
		(Significativa) <b>3</b>	<b>3</b>	
		(Elevata) <b>5</b>		

**PUNTEGGIO DIREZIONE**
**67**

---



# CITTÀ METROPOLITANA DI MESSINA

DIRETTORE GENERALE

SERVIZIO PROGRAMMAZIONE, PERFORMANCE E PROCESSI ORGANIZZATIVI

Ufficio Monitoraggio performance e Supporto al N.I.V.

## LOCAMENTO DELLA POSIZIONE DIRIGENZIALE NELLA CORRISPONDENTE FASCIA E DETERMINAZIONE DELLA RETRIBUZIONE

ALLEGATO n. 4

DIREZIONE	Punteggio NIV	Punteggio "Rilevanza Strategica"	Punteggio complessivo	Range punteggio attribuito	Fascia di collocamento	Retribuzione di posizione
1 – SERVIZI LEGALI E DEL PERSONALE	64	9	73	Da 73 a 83 punti	II	€ 40.000,00
2 – SERVIZI FINANZIARI E TRIBUTARI	70	9	79	Da 73 a 83 punti	II	€ 40.000,00
3 – VIABILITÀ METROPOLITANA	70	9	79	Da 73 a 83 punti	II	€ 40.000,00
4 – EDILIZIA METROPOLITANA E ISTRUZIONE	64	9	73	Da 73 a 83 punti	II	€ 40.000,00
5 – PATRIMONIO E PROTEZIONE CIVILE	56	9	65	Da 62 a 72 punti	III	€ 30.000,00
6 – AMBIENTE	60	9	69	Da 62 a 72 punti	III	€ 30.000,00
7 – SERVIZI GENERALI E POLITICHE DELLO SVILUPPO ECONOMICO E CULTURALE	67	9	76	Da 73 a 83 punti	II	€ 40.000,00

	Range punteggio attribuito	Valore economico (retribuzione di posizione)
I fascia	Da 84 a 100 punti	€ 46.292,37
II fascia	Da 73 a 83 punti	€ 40.000,00
III fascia	Da 62 a 72 punti	€ 30.000,00
IV fascia	Da 31 a 61 punti	€ 20.000,00
V fascia	Fino a 30 punti	€ 12.722,67

**OGGETTO: Valutazione del fattore “Rilevanza strategica”, valutazione complessiva e collocamento delle fasce delle posizioni dirigenziali della Città Metropolitana di Messina a decorrere dall’01.02.2024**

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Sindaco Metropolitan**

**Il Segretario Generale**

.....  
F.to Dott. Federico BASILE

.....  
F.to Rossana Carrubba

Il presente decreto, ai sensi dell'art. 12 della Legge Regionale 3-12-1991 n. 44 e successive modifiche, è divenuto esecutivo:

Decorsi dieci giorni dalla pubblicazione in data \_\_\_\_\_

Immediatamente Esecutivo

Messina, 30/12/2024

**Il Segretario Generale**  
**F.to Rossana Carrubba**

\_\_\_\_\_